



**REPUBLIKA HRVATSKA
DRŽAVNA KOMISIJA ZA KONTROLU
POSTUPAKA JAVNE NABAVE**

KLASA: UP/II-034-02/24-01/155

URBROJ: 354-2/20-24-08

Zagreb, 30. travnja 2024.

Državna komisija za kontrolu postupaka javne nabave, OIB: 95857869241, u Vijeću sastavljenom od članova: Maje Kuhar, predsjednice, te Nelice Vidić, Zvonimira Jukića, Alice Brandt, Jasnice Lozo, Danijele Antolković i Karmele Dešković, članova, u žalbenom postupku pokrenutom po žalbi žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, OIB: 60933160251, u odnosu na Odluku o poništenju u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000757, predmet nabave: uvođenje sustava praćenja ishoda liječenja vanbolničkih pacijenata s naglaskom na kronične pacijente u javnim ljekarnama, naručitelja Ministarstvo zdravstva, Zagreb, OIB: 88362248492, na temelju članka 3. Zakona o Državnoj komisiji za kontrolu postupaka javne nabave (Narodne novine, broj 18/13, 127/13, 74/14, 98/19 i 41/21) te članka 398. Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16 i 114/22, dalje u tekstu: ZJN 2016) donosi sljedeće

R J E Š E N J E

1. Odbija se žalba žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb, za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovan.

O b r a z l o Ź e n j e

Naručitelj Ministarstvo zdravstva, Zagreb, objavio je dana 8. veljače 2024. u Elektroničkom oglasniku javne nabave Republike Hrvatske (dalje u tekstu: EOJN RH) poziv na nadmetanje s dokumentacijom o nabavi u otvorenom postupku javne nabave, broj objave: 2024/S F02-0000757, predmet nabave: uvođenje sustava praćenja ishoda liječenja vanbolničkih pacijenata s naglaskom na kronične pacijente u javnim ljekarnama. Kriterij odabira je ekonomski najpovoljnija ponuda koja se određuje na temelju kriterija kvalitete (70 bodova) te cijene (30 bodova).

U predmetnom postupku javne nabave pristigla je jedna ponuda ovdje žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb. Naručitelj je dana 14. ožujka 2024. donio Odluku o poništenju KLASA: 406-05/22-01/188, URBROJ: 534-05-2/1-24-34. Na navedenu Odluku o poništenju urednu je žalbu putem sustava e-Žalba izjavio žalitelj Cuspis d.o.o., Zagreb.

Žalitelj u žalbi osporava zakonitost Oduke o poništenju te predlaže da se predmetna Odluka poništi, kao i da mu se naknade troškovi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.282,83 eura.

U odgovoru na žalbu naručitelj u bitnome smatra da su žalbeni navodi neosnovani te predlaže odbiti žalbu i žalbeni zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka kao neosnovane.

Tijekom postupka pred ovim tijelom su izvedeni dokazi pregledom i analizom dostavljenog dokaznog materijala koji se sastoji od obavijesti o nadmetanju, dokumentacije o nabavi, zapisnika o javnom otvaranju ponuda, Odluke o poništenju te ostalih dokaza.

Žalba je dopuštena, uredna, pravodobna i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj u žalbi navodi da je dana 15. ožujka 2024. naručitelj objavio Odluku o poništenju u kojoj je kao pravnu osnovu poništenja naveo čl. 298. st. 1. t. 2. ZJN 2016, a kao obrazloženje naveo sljedeće: „U postupku nabave Naručitelj je prije isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda odgovorio na upite zainteresiranih gospodarskih subjekata i izmijenio Dokumentaciju o nabavu i Obavijest o nadmetanju što je uključivalo i izmjenu (produljenje roka) za dostavu ponuda s 13.3.2024. u 10:00 sati na 2.4.2024. u 10:00 sati, a što je Naručitelj bio dužan sukladno članku 202. stavku 2. ZJN i članku 240. stavku 1. točki 1. i stavku 2. ZJN 2016. Obzirom da izmjena Obavijesti o nadmetanju nije objavljena u TED-u (Dodatak Službenom listu Europske unije) do isteka prvotno određenog roka za dostavu ponuda, sustav EOJN RH je zbog greške sustava automatski otvorio elektronički dostavljenu ponudu 13.3.2024. u 10:00 sati, a informaciju o izmjeni Obavijesti o nadmetanju stornirao. Obzirom da prvotno objavljena Obavijest o nadmetanju nije relevantna za zakonit nastavak ovog postupka nabave, a nakon automatskog otvaranja ponuda od strane EOJN RH više nije moguće izvršiti povrat u prijašnje stanje i vratiti storniranu izmjenu Obavijesti o nadmetanju na što Naručitelj nema mogućnost utjecati, ostvarile su se okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije Obavijesti o nadmetanju i Dokumentacije o nabavi.“ Nadalje navodi da na naslovnoj stranici EOJN.HR stoji objavljeno upozorenje: Upozorenje za objave ispravaka u TED-u: „Ako na dan otvaranja ponuda nije objavljena obavijest ispravka postupka koju ste prethodno poslali na objavljivanje u TED, otvaranje ponuda neće se izvršiti do trenutka objave obavijesti i definiranog novog roka otvaranja ponuda.“ Žalitelj također navodi da na internet stranici Portala javne nabave stoji obavijest od 26.9.2016. pod naslovom: „Novi način objave u postupcima javne nabave velike vrijednosti“. U predmetnoj obavijesti je između ostalog navedeno da će se od 1. listopada 2016. obavijesti o javnoj nabavi u postupcima nabave velike vrijednosti objavljivati u EOJN RH tek nakon njihove objave u „Tenders Electronic Daily“ (TED-u), a najkasnije u roku od 48 sati od dana slanja na objavu ako naručitelj u tom roku nije obaviješten o objavi u TED-u. Drugim riječima u postupcima nabave velike vrijednosti objave javne nabave u EOJN RH objavljivat će se idući radni dan od dana primitka obavijesti o objavi u TED-u. Zbog prilagodbe ovakvom načinu objave na razini EU, znači da će te objave biti objavljene drugi ili treći dan od dana slanja. Žalitelj navodi da je iz svega prethodno navedenog vidljivo da je naručitelj zakasnio s objavom ispravka s obzirom da isti očito zahtjeva pravovremeno slanje ispravka objave, kako bi se prvo

objavio u TED-u, a tek nakon dva ili tri dana u EOJN RH, a što je naručitelj kao korisnik s velikim brojem objava trebao znati. U odnosu na pitanja žalitelja na koje je naručitelj odgovorio tek 11.3.2024. u 20:51 sati navodi da su mu ista bila postavljena 27.2.2024. te je naručitelj imao 13 dana da odgovori na postavljena pitanja, a odgovorio je 37 sati prije isteka roka za otvaranje ponuda. Navodi da je od 74 pitanja naručitelj u samo njih 6 prihvatio traženje gospodarskih subjekata i niti jedna od njih nije značajna (brisanje prazne ćelije, ispravka omaške, dodatno pojašnjenje itd). Smatra da s navedenim izmjenama ne bi došlo do bitno drugačije dokumentacije o nabavi niti do drugačijih ponuda. Navodi da čekanje naručitelja s objavom odgovora i ispravka nije greška sustava te da se ne može podvesti pod okolnosti koje su mu naknadno postale poznate. Žalitelj ističe da je on pratio stranice objave, a na njima je pisalo da se otvaranje ponuda obavlja 13.3.2024. u 10:00 sati te je predao ponudu do isteka navedenog roka. Navodi da ga poništenje postupka u fazi kada su ponude otvorene stavlja u nepovoljan položaj prema ostalim ponuditeljima jer su ostalim postale poznate cijene po kojima nudi predmet nabave, kao i da su svi drugi ponuditelji vidjeli isto što i žalitelj, te su odlučili ne dostaviti ponude. Žalitelj navodi da je postupao u dobroj vjeri i dostavio ponudu te zbog toga ne bi trebao trpjeti štetne posljedice. Ističe da naručitelj poništava postupak javne nabave pozivajući se na nove okolnosti, ali da navedene okolnosti naručitelj mora navesti u odluci o poništenju kako bi se dokazalo da su to okolnosti koje su mu naknadno postale poznate, da mu objektivno nisu mogle biti poznate u fazi pripreme postupka i objave dokumentacije za nadmetanje, da kako zbog istog uopće ne bi došlo do pokretanja postupka javne nabave, da su bile poznate prije. Navodi da okolnost da je naručitelj zakasnio s objavom ispravka nije razlog naveden u članku 298. ZJN 2016, odnosno taksativno naveden razlog za poništenje postupka javne nabave.

Naručitelj u odgovoru na žalbu navodi da je točno da je naručitelj za dan 13.03.2024. godine u 10:00 sati zakazao otvaranje ponuda, a isto je EOJN RH automatski i napravio, međutim da je netočno da je do toga došlo jer je naručitelj zakasnio s ispravkom obavijesti o nadmetanju. Navodi da je jasno da naručitelj sukladno članku 244. stavku 2. ZJN 2016 u postupcima javne nabave velike vrijednosti obavijesti javne nabave u obvezi poslati na objavu u Službenom listu Europske unije i u EOJN RH. Također navodi da je naručitelj upoznat da se obavijesti javne nabave koje su poslone na objavu Uredu za publikacije Europske unije besplatno objavljuju u Službenom listu Europske unije najkasnije u roku od pet dana od dana slanja na objavu, a u EOJN RH ne smiju se objaviti prije objave u Službenom listu Europske unije. Međutim ističe da iz ZJN 2016 ne proizlazi da naručitelj može zakasni s objavom ispravka, već samo proizlazi njegova obaveza da, ukoliko na pravodobno dostavljene zahtjeve gospodarskih subjekata za dodatnim informacijama, objašnjenjima ili izmjenama u vezi s dokumentacijom o nabavi ne odgovori najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda u postupcima velike vrijednosti, mora produžiti rok za dostavu ponuda. Ova obaveza naručitelja jasno proizlazi iz članka 240. stavka 1. točke 1. ZJN 2016 i sukladno toj obvezi je Naručitelj u konkretnom slučaju i postupio. Ističe da je u predmetnom postupku nabave zaprimio veliki broj upita (šesnaest setova sa ukupno 77 pojedinačnih pitanja) koji su pristizali sve do zadnjeg dana zakonskog roka u večernjim satima (posljednji upit zaprimljen je 5.3.2024. u 18:46:54 sati, odnosno osmog dana prije roka određenog za dostavu ponuda). Naručitelj navodi da na tako velik broj upita nije bio u mogućnosti odgovoriti u roku od samo dva dana, odnosno najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, već je to učinio u najkraćem mogućem roku. Navodi da su

odgovori na sve postavljene upite finalizirani od strane stručnih osoba na isti dan kada su i objavljeni u EOJN RH i to u dobroj vjeri izvan radnog vremena naručitelja na dan 11.3.2024. u 20:51:59 sati kako se ne bi čekao zadnji dan prije roka za dostavu ponuda. Isti taj dan po unosu svih odgovora u sustav, izvršen je i ispravak Obavijesti o nadmetanju kojim je sukladno zakonskoj obvezi produžen rok za dostavu ponuda do 2.4.2024. u 10:00 sati. Posebno ističe da se i jedan od zaprimljenih zahtjeva zainteresiranih gospodarskih subjekata odnosio na produljenje roka za dostavu ponuda, na koji je naručitelj odgovorio da produžuje rok. Naručitelj navodi da je žalitelj i sam u žalbi naveo da je pratio stranicu objave i da je vidio isto što i svi drugi ponuditelji iz kojeg razloga ne može tvrditi da nije znao za produljenje roka za dostavu ponuda i da je ponudu podnio u dobroj vjeri jer nije znao da rok za dostavu ponuda nije prvotno određeni rok 13.3.2024. Napominje da unatoč činjenici da ispravak Obavijesti o nadmetanju nije bio objavljen te samim time nije bio ni vidljiv ponuditeljima, odgovori na pitanja bili su javno dostupni i vidljivi odmah u trenutku njihove objave 11.3.2024. Žaliteljeva ponuda zaprimljena je 13.3.2024. u 09:53:00 sati, a omotnica s dijelom ponude koji se dostavlja odvojeno (jamstvo za ozbiljnost ponude) isti dan u 09:14 sati, dakle nakon što je saznao da je rok za dostavu ponuda produljen. Navodi da vezano uz sustav EOJN RH, postupak nabave objavljen je u novom EOJN RH koji je za postupke javne nabave u obveznoj primjeni od 1.1.2024. godine i koji je u potpunosti različit od starog EOJN RH. Žalitelj dostavlja obavijest s Portala javne nabave od 26.9.2016. koja nema nikakve veze sa situacijom koja se u predmetnom postupku dogodila zbog novog sustava EOJN RH. Ističe da sukladno ZJN 2016 nije zabranjeno da naručitelj produži rok za dostavu ponuda i zadnju minutu prije isteka prvotno određenog roka i pošalje na objavu ispravak obavijesti o nadmetanju. Jednom kada je naručitelj poslao određenu obavijest javne nabave na objavu, više nije od njegovog utjecaja kada će ista biti objavljena. Vezano uz provedeno automatsko otvaranje, naručitelj tvrdi da je u konkretnom slučaju bio čak toliko pažljiv da je, svjestan da ispravak obavijesti o nadmetanju još nije objavljen te da novi EOJN RH automatski vrši otvaranje ponuda, telefonski kontaktirao korisničku službu EOJN RH u 09:38 sati da provjeri može li se slučajno dogoditi da EOJN automatski otvori ponude. Djelatnik korisničke službe odgovorio je da se navedeno ne može dogoditi i neka predstavnici naručitelja ništa ne diraju. Kada se otvaranje ipak dogodilo, navodi da korisnička služba više nije odgovarala na pozive, već su užurbano tražili uzrok i moguće rješenje te se naručitelju očitovali e-mailom u 13:05 sati. Naglašava da je Obavijest, odnosno upozorenje koje spominje žalitelj i koje dostavlja kao dokaz, stavljeno na naslovnu stranicu EOJN RH upravo zbog prijave naručitelja korisničkoj službi da je EOJN RH ipak automatski otvorio ponude. Navodi da je sadržaj obavijesti tijekom tog dana (13.3.2024.) i više puta izmijenjen te je u prvom satu nakon što su naručitelju automatski otvorene ponude glasilo: „Upozorenje za objave ispravka/poništenja u TED-u – Ako na dan otvaranja ponuda nije objavljena obavijest ispravka/poništenja postupka koju ste prethodno poslali na objavljivanje u TED – molimo kontaktirajte Službu za korisnike (najmanje sat vremena prije roka za dostavu ponuda).“ Ukazuje da je kasnije stavljen sadržaj obavijesti koji žalitelj navodi u žalbi, te da je navedeni tekst na naslovnici još i danas. Ističe da se radi o nedostatku sustava što je naručitelju potvrđeno i od strane korisničke službe EOJN RH i od strane Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja, a navedeni nedostatak odmah je isti dan i otklonjen. Smatra da u slučaju u kojem je naručitelj poslao na objavu ispravak obavijesti o nadmetanju EOJN RH nije smio automatski otvoriti ponude kao ni stornirati ispravno poslanu obavijest o ispravku, niti je na to naručitelj mogao utjecati. Navodi da je službenica MINGOR-a u razgovoru navela da je naručiteljev slučaj već drugi u istom danu i da će blokada automatskog otvaranja u

slučaju bilo kakvog rada naručitelja na postupku biti u produkciji do kraja tekućeg dana. Naglašava da se radilo o novoj i nesvakidašnjoj situaciji, iz kojeg razloga su upute zatražene bez odgode, najprije od korisničke službe EOJN RH, a nakon toga i od Ministarstva gospodarstva i održivog razvoja te da je naručitelj u potpunosti postupio sukladno dobivenim uputama koje su se djelomično odvijale e-mailom, a dijelom telefonski. Navodi da je e-mail komunikacija objavljena zajedno sa Zapisnikom o otvaranju ponuda, a iz iste je vidljivo da je sustav sam otvorio ponude prema originalnoj obavijesti, a obavijest o izmjeni stornirao. Navodi da se automatsko otvaranje ponuda nije više moglo „poništiti“, tj. postupak vratiti u prijašnje stanje (prije automatskog otvaranja), a automatsko otvaranje je provedeno nezakonito i u tom je trenutku postala poznata okolnost zbog koje bi došlo do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi (do iste je i trebalo doći da obavijest o izmjenama nije stornirana od strane sustava), a koja je okolnost osnova za poništenje predmetnog postupka. Ističe da žalitelj ne spominje da je naručitelj djelomično izmijenio i kriterije za kvalitativni odabir gospodarskog subjekta u dijelu koji se odnosi na obrazovne kvalifikacije Stručnjaka 3: Arhitekt sustava. Također naglašava da ukoliko bi Odluka o poništenju bila proglašena nezakonitom, potencijalnu štetu bi pretrpjeli svi drugi zainteresirani gospodarski subjekti koji nisu dostavili svoje ponude u prvotno određenom roku, a kojih je itekako bilo obzirom na broj zaprimljenih upita u svim fazama pripreme i provedbe ovog postupka nabave te da zbog nezakonito provedenog automatskog otvaranja ponuda štetu trpi i sam naručitelj obzirom da se radi o postupku javne nabave kojim se provodi projekt iz Nacionalnog plana oporavka i otpornosti, a sada su daljnje aktivnosti i potpuno zaustavljene zbog izjavljene žalbe.

Ocjenjujući žalbeni navod, utvrđeno je sljedeće činjenično stanje. Dana 8.2.2024. na EOJN RH objavljena je Obavijest o nadmetanju u predmetnom postupku javne nabave u kojoj je kao rok za dostavu ponuda određen dan 13.3.2024. u 10:00 sati. Također je utvrđeno da je naručitelj dana 11.3.2024. u 20:51 sati objavio odgovore na pitanja ponuditelja (postavljeno ukupno 77 pitanja). Iz dokaza o slanju koji prileži naručiteljevu odgovoru na žalbu vidljivo je da je istog dana (11.3.2024.) u 22:05 sati poslao EOJN RH „Izmjenu – Obavijesti o izmjenama ili dodatnim informacijama“ u kojoj je promijenio rok za dostavu ponuda za dan 2.4.2024. u 10:00 sati. Uvidom u postavljena pitanja ponuditelja utvrđeno je da se jedno od pitanja odnosilo na promjenu roka za dostavu ponuda za dan 10.4.2024., a na koje pitanje/zamolbu je naručitelj odgovorio da se djelomično prihvaća i da će naručitelj produljiti rok za dostavu ponuda za dan 2.4.2024. Osim toga, jedno od pitanja odnosilo se na kriterij za kvalitativan odabir gospodarskog subjekta za stručnjaka 3 – Arhitekt sustava, odnosno njegovu razinu obrazovanja. Naručitelj je prihvatio prijedlog zainteresiranog gospodarskog subjekta na način da će izmijeniti dokumentaciju o nabavi te kao razinu obrazovanja prihvatiti i područja matematike i fizike. Uvidom u Zapisnik o otvaranju ponuda od 13.3.2024. utvrđeno je da je predmetnom postupku nabave zaprimljena jedna ponuda ovdje žalitelja Cuspis d.o.o., Zagreb.

U konkretnom slučaju među strankama je sporno je li naručitelj postupio sukladno zakonu slanjem Izmjene obavijesti o nadmetanju 11. 3. 2024. u okolnostima kada je rok za dostavu ponuda bio određen za dan 13.3.2024., imajuću u vidu da se obavijesti nabave velike vrijednosti objavljuju najprije u Službenom listu EU, a potom u EOJN RH. Među strankama postupka ujedno je sporno i može li se činjenica da je sustav EOJN RH izvršio automatsko otvaranje ponuda dana 13.3.2024., unatoč poslanoj Izmjeni obavijesti o nadmetanju kojom je produžen rok za dostavu ponuda za

dan 2.4.2024., smatrati okolnošću koja bi, da je bila poznata prije, dovela do sadržajno bitno drugačije obavijesti o nadmetanju, odnosno predstavlja li ista pravno valjanu osnovu za poništenje postupka javne nabave.

Za ocjenu žalbenog navoda mjerodavne su odredbe članka 202. stavka 2., 240. stavka 1. točke 1. i stavka 2., 244. stavak 2., 245. stavaka 5. i 6. te članka 298. stavka 1. točke 2. ZJN 2016, pa je na podlozi navedenih zakonskih odredbi ovo tijelo ocijenilo žalbeni navod kako slijedi. Sukladno članku 240. stavku 1. točki 1. javni naručitelj obavezan je produžiti rok za dostavu ponuda ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobne zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu. Sukladno stavku 2. istog članka javni naručitelj produljuje rok za dostavu razmjerno važnosti dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene, a najmanje za deset dana od dana slanja ispravka poziva na nadmetanje. Sukladno članku 244. stavku 2. ZJN 2016 u postupcima javne nabave velike vrijednosti obavijesti javne nabave obvezno se objavljuju u Službenom listu EU i u EOJN RH. Članak 245. stavak 5. propisuje način objave obavijesti na način da se obavijesti javne nabave koje su poslone na objavu Uredu za publikacije EU ne smiju objaviti u EOJN RH prije objave u Službenom listu Europske unije, dok stavak 6. propisuje da se obavijest iznimno može objaviti u EOJN RH ako javni naručitelj nije obaviješten o objavi u roku od 48 sati nakon potvrde primitka obavijesti. Članak 298. stavak 1. točka 2. propisuje da je javni naručitelj obavezan poništiti postupak javne nabave ako postanu poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju ili dokumentacije o nabavi, da su bile poznate prije.

Kako bi ocijenio žalbeni navod ovo tijelo je napravilo uvid u javno dostupne podatke na EOJN RH te je utvrdilo sljedeće. Naručitelj je na postavljenih 77 pitanja zainteresiranih gospodarskih subjekata odgovorio dana 11.3.2024. u 20:51 sati. Kako se radi o postupku nabave velike vrijednosti naručitelj je sukladno članku 202. stavku 2. ZJN 2016 odgovore na pravodobno postavljene zahtjeve gospodarskih subjekata trebao objaviti najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu ponuda, a koji rok je sukladno prvotno objavljenoj Obavijesti o nadmetanju bio određen za dan 13.3.2024. Budući da naručitelj nije odgovorio na postavljena pitanja u zakonom utvrđenom roku bio je obavezan produžiti rok za dostavu ponuda sukladno članku 240. stavku 1. točki 1. ZJN 2016, što je iz dokaza o slanju koji naručitelj prilaže uz odgovor na žalbu vidljivo da je i učinio, na način da je dana 11.3.2024. poslao EOJN RH Izmjenu obavijesti o nadmetanju kojom produžuje rok za dostavu ponuda za dan 2.4.2024. S druge pak strane, utvrđeno je da ZJN 2016 ne propisuje rok u kojem su naručitelji obvezni poslati Izmjene obavijesti o nadmetanju na objavu, unatoč tome što propisuje način objave predmetnih obavijesti u Službenom listu EU i EOJN RH (čl. 245. ZJN 2016). Iz dokaza koje naručitelj dostavlja uz odgovor na žalbu utvrđeno je da je naručitelj postupajući savjesno dana 13.3.2024. u više navrata telefonski kontaktirao korisničku službu EOJN RH kako bi ih upozorio na potencijalni problem automatskog otvaranja ponuda, na što su mu isti odgovorili „da se navedeno ne može dogoditi i neka predstavnici naručitelja ništa ne diraju“. Nakon što je sustav EOJN RH 13.3.2024. u 10:00 sati ipak automatski otvorio ponudu žalitelja, naručitelj je žurno i pisanim putem kontaktirao korisničku službu EOJN RH, a predmetnu e-mail komunikaciju dostavlja kao dokaz u žalbenom postupku. Iz e-maila od 13.3.2024. vidljivo je da je korisnička služba EOJN RH obavijestila naručitelja da se *dogodio sklop okolnosti* prilikom kojih izmjene koje je naručitelj poslao na objavu u TED-u (Službenom listu EU) nisu bile

objavljene do isteka roka za dostavu ponuda, iz kojeg razloga je sustav odradio otvaranje ponuda prema originalnoj Obavijesti o nadmetanju i stornirao Obavijest o izmjenama. Upućuju ih da se za sve daljnje upite i rješenje problema obrate Ministarstvu gospodarstva i održivog razvoja (dalje u tekstu: MINGOR). Naručitelj kao dokaz u žalbenom postupku dostavlja i e-mail od 13.3.2023. upućen MINGOR-u, uz napomenu da se zbog potrebe za čim bržim pronalaskom rješenja predmetnog problema veći dio komunikacije sa nadležnim službenicima Ministarstva odvijao telefonskim putem. Tim putem su ih nadležni službenici izvijestili: „da su oni drugi u istom danu kojima se dogodio predmetni propust i da će blokada automatskog otvaranja u slučaju bilo kakvog rada naručitelja na postupku biti u produkciji do kraja tekućeg dana“. Naručitelj kao dokaz dostavlja i print screen Obavijesti objavljene na službenim stranicama EOJN RH neposredno nakon automatskog otvaranja ponuda u predmetnom postupku, u kojoj je bilo navedeno sljedeće: „Ako na dan otvaranja ponuda nije objavljena obavijest ispravka/poništenja postupka koju ste prethodno poslali na objavljivanje u TED – molimo kontaktirajte Službu za korisnike (najmanje sat vremena prije isteka roka za dostavu ponuda)“. Uvidom u službenu stranicu EOJN RH utvrđeno je da se trenutno na naslovnoj stranici EOJN RH nalazi crveno označena obavijest pod naslovom „Upozorenje za objave ispravka u TED-u“, a koja glasi: „Ako na dan otvaranja ponuda nije objavljena obavijest ispravka postupka koju ste prethodno poslali na objavljivanje u TED, otvaranje ponuda neće se izvršiti do trenutka objave obavijesti i definiranog novog roka za otvaranje ponuda.“ Dakle, utvrđeno je da je i predmetna obavijest/upozorenje izmijenjeno nakon što je otklonjen uočeni propust sustava. Ono što je prema ocjeni ovog tijela posebno potrebno naglasiti jest činjenica da unatoč tome što Izmjena obavijest o nadmetanju nije bila objavljena, svim zainteresiranim gospodarskim subjektima je bio vidljiv odgovor naručitelja na pitanje u kojem je izričito naveo da će produžiti rok za dostavu ponuda za dan 2.4.2024., što je očito bio razlog da svi ostali zainteresirani subjekti, osim žalitelja, nisu dostavili svoje ponude.

Prema ocjeni ovog tijela, uzimajući u obzir sve dokaze dostavljene u žalbenom postupku, a nakon njihove brižljive ocjene, utvrđeno je da se automatsko otvaranje ponuda od strane sustava EOJN RH, unatoč dostavljenoj Izmjeni obavijesti o nadmetanju kojom je izmijenjen rok za dostavu ponuda, u konkretnom slučaju nije uzrokovano postupanjem naručitelja te prema ocjeni ovog tijela postupanje naručitelja u konkretnoj situaciji nije protivno ZJN 2016. U konkretnom slučaju u pravu je naručitelj kada navodi da iz ZJN 2016 kao ni iz drugih primjenjivih propisa ne proizlazi zabrana produljenja roka za dostavu ponuda unutar 48 sati do isteka roka određenog za dostavu ponuda, već je upravo suprotno, sukladno citiranim odredbama ZJN 2016 naručitelj dužan produžiti rok za dostavu ponuda ako dodatne informacije, objašnjenja ili izmjene u vezi s dokumentacijom o nabavi, iako pravodobne zatražene od strane gospodarskog subjekta, nisu stavljene na raspolaganje najkasnije tijekom šestog dana prije roka određenog za dostavu. Dakle, nedostatak sustava EOJN RH, za koji je iz dostavljenih dokaza vidljivo da je utvrđen tek nakon nastupa neotklonjivih posljedica, ne može ići na štetu naručitelja u konkretnom slučaju koji je postupio sukladno ZJN 2016. Iz dostavljenih dokaza (e-mail komunikacije naručitelja i službe za korisnike EOJN RH) vidljivo je da je naručitelj obaviješten da je došlo do automatskog otvaranja ponuda i istovremenog storniranja dostavljene Izmjene obavijesti o nadmetanju te da se postupak više ne može vratiti u prijašnje stanje (prije automatskog otvaranja), u kojem trenutku su se bez naručiteljeve volje ostvarili uvjeti za poništenje postupka javne nabave. Naime, okolnost da će unatoč poslanoj Izmjeni obavijesti o nadmetanju

kojom je produžen rok za dostavu ponudu, doći do automatskog otvaranja ponuda sukladno prvotnoj poslanoj Obavijesti o nadmetanju i storniranja Izmjene obavijesti, nije okolnost koja je naručitelju mogla biti poznata prije. Posljedično na Izmjenu obavijesti o nadmetanju, a koja izmjena nije bila objavljenja zbog nedostatka sustava EOJN RH, kao i zbog izmjene dokumentacije o nabavi u odnosu na područje obrazovanja za stručnjaka 3 – Arhitekt sustava, postale su poznate okolnosti zbog kojih bi došlo do sadržajno bitno drukčije obavijesti o nadmetanju i dokumentacije o nabavi, a samim time ispunjeni su uvjeti za poništenje postupka javne nabave iz čl. 298. st. 1. t. 2. ZJN 2016. Zaključno, ovo tijelo je u žalbenom postupku utvrdilo da je nesporno da je zakonska obveza naručitelja bila produžiti rok za dostavu ponuda, da zakon ne propisuje rok u kojem je naručitelj obavezan poslati Izmjenu obavijesti o nadmetanju na objavu, a da okolnost da će zbog nedostatka sustava (usprkos naručiteljevu upozorenju službe za korisnike EOJN RH) doći do automatskog otvaranja ponuda, nije okolnost koja je naručitelju mogla biti poznata i na koju je mogao utjecati. Slijedom svega navedeno utvrđeno je da je naručitelj u konkretnom slučaju osnovano primijenio čl. 298. st. 1. t. 2. ZJN 2016, iz kojeg razloga je žalbeni navod ocijenjen neosnovanim.

Postupajući po službenoj dužnosti temeljem članka 404. ZJN 2016, a u odnosu na osobito bitne povrede postupka javne nabave iz članka 404. stavka 2. toga Zakona, ovo državno tijelo nije utvrdilo postojanje osobito bitnih povreda.

U skladu s navedenim, a temeljem članka 425. stavka 1. točke 3. ZJN 2016, odlučeno je kao u točki 1. izreke ovog Rješenja.

Žalitelj je postavio zahtjev za naknadom troškova žalbenog postupka u iznosu od 2.282,83 eura na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka. Članak 431. stavak 2. ZJN 2016 propisuje da Državna komisija odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti. Stavkom 4. tog članka propisano je da u slučaju odustajanja od žalbe, odbijanja ili odbacivanja žalbe, žalitelj nema pravo na naknadu troškova žalbenog postupka. S obzirom na to da je žalba neosnovana, žalitelju ne pripada pravo na naknadu troškova žalbenog postupka, stoga je, temeljem članka 425. stavka 1. točke 6. ZJN 2016, odlučeno kao u točki 2. izreke ovog Rješenja.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba, ali se može pokrenuti upravni spor pred Visokim upravnim sudom Republike Hrvatske u roku od 30 dana od isteka osmog dana od dana javne objave Rješenja na internetskim stranicama Državne komisije za kontrolu postupaka javne nabave. Tužba se predaje neposredno u pisanom obliku, usmeno na zapisnik ili se šalje poštom, odnosno dostavlja u elektroničkom obliku putem informacijskog sustava.

PREDSJEDNICA

Maja Kuhar

